

# REFERAT Byrådets åbne spørgetid d. 28-04-2014

**Mødedato** Mandag d. 28. april 2014 kl. 16:00

**Mødested** Det gamle Rådhus

## **Indholdsfortegnelse**

Spørgsmål fra Conny Guldhammer, Hanne Skou Kristensen, Kalle Nielsen og Marianne Grann om	3
Spørgsmål fra Per Hansen vedr. sagsbehandlingspraksis.....	5
Spørgsmål fra Henrik Faarup vedr. skolebestyrelsens kompetence m.v.....	7

### **Punkt 3: Spørgsmål fra Conny Guldhammer, Hanne Skou Kristensen, Kalle Nielsen og Marianne Grann om spørgetid og borgerinvolvering**

00.01.00-G00-53-14

#### **Bilag**

Gruppesag\_ Webtv-Spørgetidsdialog

Notat med svar på spørgsmål stillet til den åbne spørgetid den 28. april 2014 af Kalle Nielsen mfl.

# Spørgsmål fra Conny Guldhammer, Hanne Skou Kristensen, Kalle Nielsen og Marianne Grann om spørgetid og borgerinvolvering

## Sagsfremstilling

Conny Guldhammer, Hanne Skou Kristensen, Kalle Nielsen og Marianne Grann har i mail af 15. april 2015 fremsendt følgende spørgsmål:

1. Arbejder borgmesteren/byrådet på at etablere (eller har kommunen tidligere overvejet eller taget beslutning om) webtv fra byrådsmøderne, herunder videoarkiv fra tidligere byrådsmøder?
2. Har kommunen undersøgt prisen for at skifte (fra ren lydtransmission / lydfilarkiv) til webtv og videoarkiv, herunder om kommunen blot har en fornemmelse for pris / meromkostning?
  - a. Hvis ja, hvad er så cirka prisen eller meromkostningen?
3. Har kommunen tidligere overvejet eller taget beslutning om udvidelse af "Spørgetid" (og dermed lokaldemokratiet), så spørger(e) på mødet har muligheder for dialog, eller kommentar, eller et/flere tillægsspørgsmål?
4. Har byrådet andre visioner eller konkrete planer for udvidelse af borgernes lokalpolitiske deltagelsesmuligheder, herunder i relation med byrådsmøder / udvalgmøder?

Baggrunden for de fremsendte spørgsmål fremgår af vedlagte bilag.

## **BESLUTNING**

---

Borgmesteren besvarede spørgsmålene. Svaret tilsendes spørgerne.

## **Punkt 4: Spørgsmål fra Per Hansen vedr. sagsbehandlingspraksis**

00.01.00-G00-47-14

### **Bilag**

Svar på spørgsmål vedr. miljø- og teknikforvaltningens sagsbehandlingspraksis

# Spørgsmål fra Per Hansen vedr. sagsbehandlingspraksis

## Sagsfremstilling

Per Hansen har i mails af 10. april 2014 fremsendt følgende spørgsmål og tillægsspørgsmål:

- 1) Er det kommunens sædvanlige praksis ikke at overholde byggeloven, herunder pligten til at udarbejde en helhedsvurdering?
  - 2) Er det kommunens sædvanlige praksis at tillade værkstedsgarager til hobbybrug på over 80 kvm. I skelbræmmen i villakvarterer med fritliggende enfamiliehuse?
  - 3) Er det kommunens sædvanlige praksis at undlade notatpligten ved en klage indenfor klagefristens udløb?
  - 4) Er det kommunens sædvanlige praksis at smide indleverede fotos i en klagesag i skraldespanden?
  - 5) Er det kommunens sædvanlige praksis at den udstedende byggesagsbehandler selv behandler klager over den udstedte byggetilladelse, og i øvrigt godkender byggeriet efterfølgende?
  
  - 6) Er det tilladt forvaltningens personale ikke at følge den siddende borgmestres anmodning om at yde klageren aktindsigt?
  - 7) Er det kommunens praksis ikke at sagsbehandle klager efter anden lovgivning, herunder at sende klagen videre til rette forvaltning/afdeling?
  - 8) Er det kommunens sædvanlige sagsbehandlingspraksis at bruge kommunale lønninger ved kun at vejlede " udvalgte borgere " i privatretslige spørgsmål? ( rene private servitutspørgsmål, og henvendelse til hegnssynet efter der er truffet afgørelse)
  - 9) Er det kommunens sædvanlige praksis at lovliggøre ulovlige forhold uden ansøgning fra lovovertræderen, eller dennes ønske om lovliggørelse, samt udelade partshøring?
  - 10) Er det sædvanlig praksis ikke at give aktindsigt fordi det afstedkommer yderligere klager?
  - 11) Er det sædvanlig praksis at tilbageholde viden om ulovlige forhold?
  - 12) Er det sædvanlig praksis at afskære Randers brandvæsen for at besvare spørgsmål?
  - 13) Er det sædvanlig praksis at iværksætte partshøring for derefter ikke at videre sende svarene til klager?
  - 14) Er det kommunens praksis at iværksætte ny naboorientering med helhedsvurdering mens der i sagen verserer klagesag ved Natur- og Miljøklagenævnet og uafsluttede klager ved statsforvaltningen?
  - 15) I Hvor mange byggesager har Randers kommune tilladt byggeri i skelbræmmen i et villakvarter på længder over 21 meter i forhold til de tilladte 12 meter?
  - 16) Er det ikke borgmesterens pligt at besvare en klage over habilitet i en forvaltning, når folketingets ombudsmand ønsker borgmesteren har haft mulighed for at behandle klagen inden denne behandler sagen?
  - 17) Er det ikke i henhold til naboorienteringsreglerne kommunens pligt at varetage en nabos interesser?
  - 18) Har byrådet tænkt sig at ændre sagsbehandlingspraksis efter statsforvaltningens afgørelse af d. 19. marts 2014, hvori kommunen er underkendt i byggesagsbehandling omkring helhedsvurdering, notatpligt, aktindsigt, klagens karakter, tidsfristoverholdelse samt klagebehandling uden for byggeloven mm., samt varetage nabointeresser?
- Tillægsspørgsmål:
- Hvilken kompetance/bemyndigelse har Teknik- & Miljøforvaltningen i forbindelse med helhedsvurdering og dispensationer i byggesager - skal sådanne sager ikke behandles af det rette udvalg inden godkendelse?

## BESLUTNING

Borgmesteren besvarede spørgsmålene. Svaret tilsendes spørger.

## **Punkt 5: Spørgsmål fra Henrik Faarup vedr. skolebestyrelsens kompetence m.v.**

00.01.00-G00-52-14

### **Bilag**

Notat med svar på spørgsmål stillet til den åbne spørgetid den 28. april 2014 af Henrik Faarup

# Spørgsmål fra Henrik Faarup vedr. skolebestyrelsens kompetence m.v.

## Sagsfremstilling

Henrik Faarup har i mail af 14. april 2014 fremsendt følgende spørgsmål:

1. Hvis et skolebestyrelsesmedlem ønsker at se regnskab, budget eller regnskabsopfølgning på sin skolens drift, kan en skoleledelse i så fald modsætte sig dette? Bør regnskab, budget og periodeopfølgninger ikke være offentlig tilgængelige? Vil beslutningsområder så som
  - a. Afskaffelse af madordning
  - b. Lukning af bod
  - c. Etablering af ny madordning
  - d. Sammenlægning af to klasser midt i et skoleår

være beslutningsområder, som en skolebestyrelse er med til at træffe beslutninger om? Og er det borgmesterens opfattelse at en skolebestyrelses beslutningskompetence respekteres, når sådanne beslutninger alene sker som efterrapporteringssager til skolebestyrelsen?

Antag at en årgang består af to klasser med i alt 31 elever, og at skolens ledelse midt i et skoleår ønsker at parallellægge skemaerne i de to klasser 100 %. Årgangen vil efter parallellægningen blive betragtet som en samlet årgang, hvorfra der med ca. 7 ugers interval dannes to nye hold. Siden årsskiftet har disse hold alle været forskellige fra de oprindelige stamklasser. Først efter påske vil de nye hold være identiske med de oprindelige stamklasser, idet den gennemførte holddeling ellers vil konflikte med folkeskolelovens regler om holddeling maksimalt må gennemføres 50 % af undervisningstiden.

3. Er det borgmesterens opfattelse, at der er tale om en defacto nedlægning/sammenlægning af årgangens stamklasser idet der i overvejende grad ikke undervises i disse klasser?
4. Hvis parallellægningen gennemføres med henblik på eller i forhåbning om, at antallet af elever ved "naturlig afgang" tilpasses til under 28 elever, hvorefter der i henhold til folkeskoleloven kan gennemføre sammenlægning af klasserne og derved optimere skolens økonomi. Kan borgmesteren i så fald sympatisere med en sådan praksis?

Hvis et skolebestyrelsesmedlem har rettet en henvendelse / klage til skoleforvaltningen over en skoles ledelse.

5. Vil det kontradiktoriske princip i dette tilfælde være gældende?
6. Kan dokumenter, som på møde er indleveret til uddybning og afklaring af en henvendelse/klage på retsmæssig vis udelades fra en sags akter? Og kan forvaltningen udelade at lade disse dokumenter være et grundlag i en sags afgørelse?
7. Ifølge folkeskoleloven § 41 stk. 1 nr. 4 er det lovpligtigt, at der afholdes to årlige dialogmøder med skolebestyrelserne i kommunen. Alternativt kan kommunen vælge at etablere et rådgivende organ. Er der nogen bevæggrund til at Randers Kommune har undladt at leve op til denne del af folkeskoleloven?

## BESLUTNING

Borgmesteren besvarede spørgsmålene. Svaret tilsendes spørger.