

REFERAT Byrådets åbne spørgetid d. 05-10-2020

Mødedato Mandag d. 05. oktober 2020 kl. 16:00

Mødested Thor Lounge

Indholdsfortegnelse

Spørgsmål fra Erik Bo Andersen og Peter Møller Kjeldsen om Byen til Vandet.....	3
Spørgsmål fra Erik Bo Andersen og Peter Møller Kjeldsen om VVM tilladelse vedr. Havnevejen.....	5

Punkt 8: Spørgsmål fra Erik Bo Andersen og Peter Møller Kjeldsen om Byen til Vandet

00.01.00-G01-74-20

Indstilling

Sagen forelægges byrådet.

Beslutning

Borgmesteren besvarede spørgsmålene. Svaret er tilsendt spørger.

Stine Eiby deltog som stedfortræder for Henning Jensen Nyhuus.

Mikael Mouritsen deltog som stedfortræder for Iben Sønderup.

Sagsfremstilling

Erik Bo Andersen og Peter Møller Kjeldsen har i mail af 23. september 2020 fremsendt følgende:

" Vedr. sagsfremstilling på byrådsmødet d. 7. september 2020 af dagsordenens punkt nummer 365 "Endelig vedtagelse af udviklingsplan for Byen til Vandet".

Til Byrådets dagsorden sag nr. 365, der siger Borgmesteren i sin indledning til sagen (citater) "Der er indkommet 47 høringssvar, Rigtig mange er positive" (citater slut).

- Spørgsmål 1: Vil Borgmesteren venligst redegøre for hvor mange af de 47 indkomne høringssvar som der anses som værende positive? Mener borgmesteren at 3 positive høringssvar er rigtig mange, eller er 10, eller er "rigtig mange" et overvældende flertal? Med andre ord, hvad svarer "rigtig mange er positive" til i konkrete tal?
- Spørgsmål 2: Vil Borgmesteren venligst redegøre for - evt. med angivelse af de relevante "blanketnumre" - hvilke konkrete høringssvar der er talt med?

Herudover siger Borgmesteren (citater) "...det er også det billede vi møder, når vi er ude og tale med borgerne om projektet, det er sådan, kom nu i gang!" (citater slut). Dette citat synes at indikere, at forvaltningen og politikerne har snakket med så mange borgere, der er positive overfor projektet, at disse samtaler fuldstændigt overskygger den markante modstand, som f.eks. er dokumenteret i to store underskriftsindsamlinger og via de nyligt startede foreninger Bevar Bækkestien og Miljøbroens Venner.

- Spørgsmål 3: Kan Borgmesteren venligst bekræfte, at de positive tilbagemeldinger har været så talrige og markante, at det er de positive tilbagemeldinger, der for Borgmesteren står tilbage som "det billede som vi møder, når vi er ude at tale med borgerne om projektet."?
- Spørgsmål 4: Kan Borgmesteren venligst underbygge og dokumentere omfanget af de positive tilbagemeldinger, som forvaltningen og politikerne har modtaget, når de har været ude at tale med borgerne om projektet?

Borgmesteren siger videre (citater) "Andre er mere kritiske i forhold til enkelte detaljer i Projektet, i forhold til de avancerede beregningsmodeller som vores rådgivere bruger til at beregne trafik flow og beregne den samlede økonomi i projektet" (citater slut).

- Spørgsmål 5: Borgmesteren bruger her udtrykket "Andre er mere kritiske", hvilket står i kontrast til at "Rigtig mange er positive" (jf. spørgsmål 1). Kan Borgmesteren venligst uddybe, hvordan de to angivelser "rigtig mange" og "andre" skal forstås? Skal "rigtig mange" f.eks. forstås som værende langt flere end "andre"...?
- Spørgsmål 6: Kan Borgmesteren venligst bekræfte, at der blandt de indkomne høringssvar, der stiller sig kritiske over projektet, er høringssvar fra foreninger, virksomheder og bestyrelser - og altså er underbygget af rigtig mange borgere?

- Spørgsmål 7a: Kan Borgmesteren venligst bekræfte, at han opfatter kritik af voldsomt opskrevne trafikprognoser, som en detalje i forhold til projektet?
- Spørgsmål 7b: Kan Borgmesteren venligst bekræfte, at han opfatter kritik af anvendelse af en befolkningsprognose med langt kraftigere vækst end den seneste prognose (april 2020) fra kommunens eget budgetkontor, som en detalje i forhold til projektet?
- Spørgsmål 7c: Kan Borgmesteren venligst bekræfte, at han opfatter kritik af afgørende økonomiske forudsætninger, f.eks. i forhold til forudsatte bebyggelsesprocenter, byggeretspriser, arealudlæg, P-pladser og øvrige økonomiske faktorer, som værende detaljer for projektet?
- Spørgsmål 7d: Kan Borgmesteren venligst bekræfte, at han opfatter kritik af "den firesporede blindgyde", som opstår ved Klimabroens nordside, som en detalje i forhold til projektet?
- Spørgsmål 7e: Kan Borgmesteren venligst bekræfte, at han opfatter mange borgeres bekymring vedr. Bækkestiens fortsatte eksistens, som en detalje i forhold til projektet?
- Spørgsmål 7f: Kan Borgmesteren venligst bekræfte, at han opfatter stor opbakning fra byens borgere til en Østbro fremfor en Klimabro, som en detalje i forhold til projektet?
- Spørgsmål 7g: Kan Borgmesteren venligst bekræfte, at han opfatter den kraftige kritik af Klimabroen, som blev fremført i hørings svar i forbindelse med høringen om linieføringen af Ny Havnevej og Klimabroen, som en detalje i forhold til projektet?
- Spørgsmål 7h: Kan Borgmesteren venligst bekræfte, at han opfatter kritik af manglende helhedsplaner for byens infrastruktur, som en detalje ved projektet.
- Spørgsmål 7i: Kan Borgmesteren venligst bekræfte, at han opfatter kritik af planer om at udlede overfladevand (der er at regne som spildevand) i Randers Fjord, som en detalje i forhold til projektet?
- Spørgsmål 7j: Kan Borgmesteren venligst bekræfte, at han opfatter kritik vedr. forkerte eller urigtige oplysninger i forundersøgelser og rapporter, som ligger offentligt tilgængeligt på kommunens hjemmeside i forhold til projekterne Byen til vandet eller Flodbyen Randers på Kommunens hjemmeside, som en detalje i forhold til projektet?
- Spørgsmål 7k: Kan Borgmesteren venligst bekræfte, at han opfatter spørgsmål vedr. implikationer fra en højesteretsdom vedr. at VVM og udvikling i etaper, som en detalje i forhold til projektet?
- Spørgsmål 8: Kan Borgmesteren venligst bekræfte - set i lyset af svarene på spørgsmålene 7a-7k - at han fortsat står ved sin karakterisering af summen af de kritikpunkter, som er rejst i diverse hørings svar, med ordene "Andre er mere kritiske i forhold til enkelte detaljer i Projektet"?
- Spørgsmål 9: Kan Borgmesteren venligst bekræfte, at anvendte trafik- og befolkningsprognoser udgør afgørende forudsætninger for økonomien omkring en såkaldt Klimabro - og at væsentlige ændringer i disse forudsætninger bør medføre en revurdering af økonomien for og evt. realiseringen af eller tidshorisonten for Klimabroen?
- Spørgsmål 10: Vil Borgmesteren venligst svare på, hvorvidt han - med udgangspunkt i de svar, der er givet på de øvrige spørgsmål ovenfor - står ved sin meget positive indledningstale på byrådsmødet d. 7. september 2020 i forhold til dagsordens punkt nummer 365 "Endelig vedtagelse af udviklingsplan for Byen til Vandet"? Vil Borgmesteren venligst kommentere på, hvorvidt hans indledningstale gav et faktisk korrekt overblik over høringsfasen og de indkomne hørings svar? "

Bilag

Notatsvar vedr. borgerspørgsmål (Byen til Vandet)

Punkt 9: Spørgsmål fra Erik Bo Andersen og Peter Møller Kjeldsen om VVM tilladelse vedr. Havnevejen

00.01.00-G01-75-20

Indstilling

Sagen forelægges byrådet.

Beslutning

Borgmesteren besvarede spørgsmålene. Svaret er tilsendt spørger.

Stine Eiby deltog som stedfortræder for Henning Jensen Nyhuus.

Mikael Mouritsen deltog som stedfortræder for Iben Sønderup.

Sagsfremstilling

Erik Bo Andersen og Peter Møller Kjeldsen har i mail af 23. september 2020 fremsendt følgende:

Til Byrådets dagsorden sag nr. 364, der siger Borgmesteren i sin indledning til sagen ” ”Smelter Klimabroens vejføring sammen med Havnevejens vejføring”

- Spørgsmål nr. 1: Vil Borgmesteren, være venlig at bekræfte, at der er indkommet et hørings svar vedr. VVM-tilladelsen for Ny Havnevej blanket nr. 5629?
- Spørgsmål nr. 2: Vil Borgmesteren bekræfte at der er indkommet et hørings svar vedr. en Højesteretsdom om VVM blanket nr. 5806
- Spørgsmål nr. 3: Vil Borgmesteren, være venlig at bekræfte, at VVM-tilladelsen er fra 2015, og at den er forældet efter 3 år, dvs. i 2018?

En VVM-tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden for 3 år, efter at den er meddelt, jf. planlovens § 56, stk. 1.

- Spørgsmål nr. 4: Vil Borgmesteren, være venlig at be- eller afkræfte om der er gensøgt og om ny VVM-Tilladelsen, og fremlægge behørig dokumentation på en gyldig VVM tilladelse anno 7/9-2020 (Tidspunkt for Byrådets ja)?
- Spørgsmål nr. 5: Vil Borgmesteren så være venlig, at bekræfte at vejføring og forudsætninger i VVM tilladelsen fra 2015, ændre sig væsentligt med Byrådets beslutning af 7/9-2020 og at Byrådets beslutning dermed går imod den givne tilladelse?
- Spørgsmål nr. 6: Vil Borgmesteren være venlig, at bekræfte at den VVM tilladelse fra 2015 forudsætter mindre gener og mindre støj og mindre luftforurening på Clausholmvej og Kristrupvej, og at den Byrådsbeslutning fra 7/9-2020 går stik imod VVM tilladelsen fra 2015?
- Spørgsmål nr. 7: Hvordan vil Borgmesteren så forklare at der sker en sammensmeltning af 2 vejprojekter, og at dette ikke ændre forudsætninger for en VVM, både Høring, undersøgelse og Tilladelse væsentligt?
- Spørgsmål nr. 8: Hvordan vil Borgmesteren redegøre for at der i sagens beskrivelse direkte står at man efter Byrådets beslutning først vil vurdere behovet for en VVM?

”Når beslutning om linjeføring af Havnevejen er truffet, vurderer forvaltningen, hvorvidt vejstykket er omfattet af VVM pligt og træffer en afgørelse herom.”

- Spørgsmål nr. 9: Hvordan vil Borgmesteren så forklare hvorfor der ikke er lavet en samlet VVM i henhold til Højesteretsdom UfR 2000 s.1103 på hele vejstykket for både ny Havne vej og Klimabro og hvorfor en sådan VVM ikke medtager den manglende løsning nord for Udbyhøjvej og for Kristrup?
- Spørgsmål nr. 10: Hvordan vil Borgmesteren redegøre for de vidt forskellige trafiktal i sagsfremstillingen med 22.100 biler/døgnet på en Klimabro, mens i alt projektmateriale Flodbyen Randes beskrives ca. 25.000 og i Høringer og Rambøll Rapport er trafikallet 29.600 biler?

- Spørgsmål nr. 11: Vil Borgmesteren be- eller afkræfte at de forskellige trafiktal har indflydelse i forhold til Højesteretsdom UfR 2000 s.1103?
- Spørgsmål nr. 12: Vil Borgmesteren bekræfte at det oplyste tal, i Byrådets sagsfremstilling af 7/9-2020, med en stigning på Clausholmvej på kun 4.100 biler ikke er korrekt, når sammensmeltningen af en Klimabro vejføring med et estimeret trafik tal på mellem 22.100 til 29.600 biler sammensmeltes med Havnevejen?
- Spørgsmål nr. 13: Vil Borgmesteren redegøre for hvorfor ikke den i byrådsdebatten annoncerede trafikanalyse i Kristrup ikke er tilvejebragt før en vedtagelse af linjeføring og VVM tilladelse?
- Spørgsmål nr. 14: Vil Borgmesteren bekræfte at en VVM-høring er defineret som en proces, der skal løbe forud for beslutning om et projekt, og ikke bagefter?"

Bilag

Notatsvar vedr. borgerspørgsmål (VVM Havnevej og Klimabro)